

**PENGARUH RISIKO USAHA TERHADAP *CAPITAL ADEQUACY*  
*RATIO* (CAR) PADA BANK UMUM SWASTA  
NASIONAL DEvisa**

**ARTIKEL ILMIAH**

**Diajukan Untuk Memenuhi Salah Satu Syarat Penyelesaian  
Program Pendidikan Sarjana  
Jurusan Manajemen**



**Oleh :**

**RIKA NOVITASARI**  
**NIM : 2012210736**

**SEKOLAH TINGGI ILMU EKONOMI PERBANAS  
SURABAYA  
2016**

## PENGESAHAN ARTIKEL ILMIAH

Nama : Rika Novitasari  
Tempat, Tanggal Lahir : Gresik, 26 September 1994  
NIM : 2012210736  
Jurusan : Manajemen  
Program Pendidikan : Strata 1  
Konsentrasi : Manajemen Perbankan  
Judul : Pengaruh Risiko Usaha Terhadap *Capital Adequacy Ratio*  
(CAR) Pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa.

Disetujui dan diterima baik oleh :

Dosen Pembimbing,

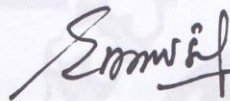
Tanggal : 28/3/2016



(Dr. Ec. Herizon, M.Si.)

Co.Dosen Pembimbing,

Tanggal : 28/03 2016



(Evi Sistiyarini, SE, M.M)

Ketua Program Sarjana Manajemen

Tanggal : 05/04 2016



(Dr. Muazaroh, S.E, M.T )

**PENGARUH RISIKO USAHA TERHADAP CAPITAL ADEQUACY  
RATIO (CAR) PADA BANK UMUM SWASTA  
NASIONAL DEvisa**

**Rika Novitasari**  
STIE Perbanas Surabaya  
E-mail: [rikanovitasari094@gmail.com](mailto:rikanovitasari094@gmail.com)

**ABSTRACT**

*The purpose of this research is to determine LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO and FBIR simultanously and partially have significant effect on CAR At Foreign Exchange National Private Commercial Bank. The population is Foreign Exchange National Private Commercial Bank. Bank sample selection based on purposive sampling technique and selected samples are PT. Bank Permata, Tbk, PT. Pan Indonesia Bank, Tbk, PT. Bank Danamon, Tbk, and PT. Bank Cimb Niaga, Tbk.*

*The data used in this research is secondary data starts from 2010 until 2015. Data collected by the methods of documentation. Methods collect data from published financial statements and linear analysis regresssion technique for data analysis. Based on calculation using SPSS 20 for windows.*

*Obtained simultaneously LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO and FBIR have significant effect on CAR. Partially LDR, IPR, NPL, PDN and BOPO have insignificant positive effect on CAR. And the other side, FBIR and IRR partially have positive significant on CAR, and APB partially have insignificant negative effect on CAR. The eight dependent variables LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO and FBIR, the most dominant influence on CAR is FBIR.*

**Key words :** *Liquidity Risk, Credit Risk, Market Risk, Operational Risk and Capital Adequacy Ratio.*

**PENDAHULUAN**

Bank adalah suatu lembaga keuangan yang bergerak di bidang kepercayaan, sebagai media perantara keuangan (*Financial Intermediary*) antara debitur dan kreditur. Dalam menjalankan fungsi tersebut bank harus bisa menjaga rasio kecukupan modalnya. Oleh karena itu dibutuhkan pengelolaan yang baik oleh manajemen bank terhadap semua aspek permodalan. Pengelolaan aspek permodalan sangatlah penting di dalam pengelolaan usaha bank, karena modal yang dimiliki bank dapat digunakan untuk mengembangkan usaha

nya. Kemampuan permodalan suatu bank dapat diukur dengan menggunakan rasio keuangan yang salah satunya adalah *Capital Adequacy Ratio (CAR)*.

CAR adalah rasio kinerja bank yang mengukur kecukupan modal yang dimiliki bank, 2009 : 121). Bank wajib menyediakan modal minimum sebesar 8% (delapan persen) dari asset tertimbang menurut risiko (ATMR). Besarnya CAR yang dimiliki bank seharusnya selalu mengalami peningkatan dari waktu ke waktu. Namun tidak demikian halnya yang terjadi pada Bank-Bank Umum Swasta Nasional Devisa. Berdasarkan data pada tabel 1, jika

dilihat lebih rinci, ternyata dari semua Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa pernah mengalami penurunan CAR CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa, sehingga perlu dilakukan penelitian untuk mencari tahu faktor-faktor

yang dibuktikan dengan tren negatif dari satu tahun ke tahun berikutnya. Kenyataan ini menunjukkan masih terdapat masalah apa saja yang menyebabkan turunnya CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa.

**Tabel 1**  
**POSISI CAPITAL ADEQUACY RATIO (CAR)**  
**BANK UMUM SWASTA NASIONAL**  
**DEVISA PERIODE 2010-2015**  
**(dalam presentase)**

No	Nama Bank	2010	2011	Tren	2012	Tren	2013	Tren	2014	Tren	2015*	Tren	Rata - Rata CAR	Rata-rata Tren
1	PT Bank Artha Graha Internasional, Tbk	13.65	12.65	(1.00)	16.45	3.80	15.82	(0.63)	15.76	(0.06)	13.84	(1.92)	14.70	0.04
2	PT Bank Antar Daerah	12.63	11.87	(0.76)	13.87	2.00	13.1	(0.77)	13.3	0.20	15.64	2.34	13.40	0.60
3	PT Bank Bukopin, Tbk	12.06	12.71	0.65	16.34	3.63	15.12	(1.22)	14.21	(0.91)	14.23	0.02	14.11	0.43
4	<b>PT Bank Bumi Arta, Tbk</b>	<b>25.01</b>	<b>19.96</b>	<b>(5.05)</b>	<b>19.18</b>	<b>(0.78)</b>	<b>16.99</b>	<b>(2.19)</b>	<b>15.07</b>	<b>(1.92)</b>	<b>15.93</b>	<b>0.86</b>	<b>18.69</b>	<b>(1.82)</b>
5	PT Bank Central Asia, Tbk	13.5	12.75	(0.75)	14.24	1.49	15.66	1.42	16.86	1.20	19.04	2.18	15.34	1.11
6	<b>PT Bank Capital Indonesia, Tbk</b>	<b>29.29</b>	<b>21.58</b>	<b>(7.71)</b>	<b>18</b>	<b>(3.58)</b>	<b>20.13</b>	<b>2.13</b>	<b>16.43</b>	<b>(3.70)</b>	<b>16.85</b>	<b>0.42</b>	<b>20.38</b>	<b>(2.49)</b>
7	PT Bank Cimb Niaga, Tbk	13.24	13.09	(0.15)	15.08	1.99	15.38	0.30	15.39	0.01	15.87	0.48	14.68	0.53
8	PT Bank Danamon Indonesia, Tbk	13.25	16.62	3.37	18.38	1.76	17.48	(0.90)	18.17	0.69	19.61	1.44	17.25	1.27
9	PT Bank Internasional Indonesia, Tbk	12.65	12.03	(0.62)	12.92	0.89	12.76	(0.16)	16.01	3.25	15.62	(0.39)	13.67	0.59
10	<b>PT Bank Keb Hana Indonesia</b>	<b>29.63</b>	<b>43.77</b>	<b>14.14</b>	<b>28.93</b>	<b>(14.84)</b>	<b>18.97</b>	<b>(9.96)</b>	<b>18.47</b>	<b>(0.50)</b>	<b>16.74</b>	<b>(1.73)</b>	<b>26.08</b>	<b>(2.58)</b>
11	PT Bank Mega, Tbk	15.03	11.86	(3.17)	16.83	4.97	15.74	(1.09)	15.23	(0.51)	16.43	1.20	15.19	0.28
12	<b>PT Bank Permata, Tbk</b>	<b>14.13</b>	<b>14.07</b>	<b>(0.06)</b>	<b>15.86</b>	<b>1.79</b>	<b>14.28</b>	<b>(1.58)</b>	<b>13.58</b>	<b>(0.70)</b>	<b>14</b>	<b>0.42</b>	<b>14.32</b>	<b>(0.03)</b>
13	<b>PT Bank Ekonomi Raharja, Tbk</b>	<b>19.05</b>	<b>16.37</b>	<b>(2.68)</b>	<b>14.21</b>	<b>(2.16)</b>	<b>13.1</b>	<b>(1.11)</b>	<b>13.41</b>	<b>0.31</b>	<b>13.35</b>	<b>(0.06)</b>	<b>14.92</b>	<b>(1.14)</b>
14	<b>PT Bank Mayapada International, Tbk</b>	<b>20.4</b>	<b>14.68</b>	<b>(5.72)</b>	<b>10.93</b>	<b>(3.75)</b>	<b>14.07</b>	<b>3.14</b>	<b>10.44</b>	<b>(3.63)</b>	<b>11.91</b>	<b>1.47</b>	<b>13.74</b>	<b>(1.70)</b>
15	PT Bank Ocbc Nisp, Tbk	16.04	13.75	(2.29)	16.49	2.74	19.28	2.79	18.74	(0.54)	18.67	(0.07)	17.16	0.53
16	PT Bank Sinarmas, Tbk	14.1	13.98	(0.12)	18.09	4.11	21.82	3.73	18.38	(3.44)	15.06	(3.32)	16.91	0.19
17	<b>PT Bank Himpunan Saudara 1906, Tbk</b>	<b>19.69</b>	<b>13.38</b>	<b>(6.31)</b>	<b>10.35</b>	<b>(3.03)</b>	<b>13.07</b>	<b>2.72</b>	<b>21.71</b>	<b>8.64</b>	<b>19.52</b>	<b>(2.19)</b>	<b>16.29</b>	<b>(0.03)</b>
18	<b>PT Pan Indonesia Bank, Tbk</b>	<b>16.58</b>	<b>17.45</b>	<b>0.87</b>	<b>14.67</b>	<b>(2.78)</b>	<b>15.32</b>	<b>0.65</b>	<b>15.62</b>	<b>0.30</b>	<b>16.45</b>	<b>0.83</b>	<b>16.02</b>	<b>(0.03)</b>
19	PT Bri Agroniaga, Tbk	14	16.39	2.39	14.8	(1.59)	21.6	6.80	19.06	(2.54)	17.11	(1.95)	17.16	0.62
20	PT Bank Qnb Kesawan, Tbk	9.92	46.49	36.57	27.76	(18.73)	18.73	(9.03)	15.1	(3.63)	12.57	(2.53)	21.76	0.53
21	<b>PT Bank Icbc Indonesia</b>	<b>31.21</b>	<b>18.89</b>	<b>(12.32)</b>	<b>13.98</b>	<b>(4.91)</b>	<b>20.11</b>	<b>6.13</b>	<b>16.73</b>	<b>(3.38)</b>	<b>15.14</b>	<b>(1.59)</b>	<b>19.34</b>	<b>(3.21)</b>
22	<b>PT Bank Windu Kentjana International, Tbk</b>	<b>17.12</b>	<b>11.67</b>	<b>(5.45)</b>	<b>13.86</b>	<b>2.19</b>	<b>14.68</b>	<b>0.82</b>	<b>14.15</b>	<b>(0.53)</b>	<b>15.49</b>	<b>1.34</b>	<b>14.50</b>	<b>(0.33)</b>
23	<b>PT Bank Nationalnobu</b>	<b>489.58</b>	<b>87.34</b>	<b>(402.24)</b>	<b>56.69</b>	<b>(30.65)</b>	<b>87.49</b>	<b>30.80</b>	<b>48.97</b>	<b>(38.52)</b>	<b>35.64</b>	<b>(13.33)</b>	<b>134.29</b>	<b>(90.79)</b>
24	PT Bank Nusantara Parahyangan, Tbk	12.94	13.45	0.51	12.17	(1.28)	15.75	3.58	16.6	0.85	17.31	0.71	14.70	0.87
25	PT Bank Mayora	23.58	17.81	(5.77)	22.28	4.47	19.46	(2.82)	19.97	0.51	25.23	5.26	21.39	0.33
26	PT Bank Sbi Indonesia	10.97	15.38	4.41	11.89	(3.49)	22.33	10.44	25.2	2.87	32.37	7.17	19.69	4.28
27	<b>PT Bank Uob Indonesia</b>	<b>22.27</b>	<b>17.61</b>	<b>(4.66)</b>	<b>16.77</b>	<b>(0.84)</b>	<b>14.94</b>	<b>(1.83)</b>	<b>15.72</b>	<b>0.78</b>	<b>16.76</b>	<b>1.04</b>	<b>17.35</b>	<b>(1.10)</b>
28	PT Bank Rabobank International Indonesia	11.68	16.82	5.14	14.62	(2.20)	14.77	0.15	15.06	0.29	15.48	0.42	14.74	0.76
29	PT Bank Mestika Dharma	27.47	26.46	(1.01)	28.51	2.05	26.99	(1.52)	26.66	(0.33)	27.88	1.22	27.33	0.08
30	PT Bank Index Selindo	12.82	11.54	(1.28)	11.57	0.03	12.87	1.30	22.21	9.34	20.79	(1.42)	15.30	1.59
31	<b>PT Bank Ganesha</b>	<b>15.96</b>	<b>15.29</b>	<b>(0.67)</b>	<b>13.67</b>	<b>(1.62)</b>	<b>13.81</b>	<b>0.14</b>	<b>14.18</b>	<b>0.37</b>	<b>13.08</b>	<b>(1.10)</b>	<b>14.33</b>	<b>(0.58)</b>
32	PT Bank Maspion Indonesia	12.89	15.84	2.95	13.46	(2.38)	21	7.54	19.43	(1.57)	18.04	(1.39)	16.78	1.03
33	PT Bank Mnc Internasional, Tbk	12.63	10.47	(2.16)	11.21	0.74	13.09	1.88	17.79	4.70	13.87	(3.92)	13.18	0.25
34	<b>PT Bank Metro Express</b>	<b>49.21</b>	<b>48.87</b>	<b>(0.34)</b>	<b>48.75</b>	<b>(0.12)</b>	<b>39.8</b>	<b>(8.95)</b>	<b>37.11</b>	<b>(2.69)</b>	<b>38.58</b>	<b>1.47</b>	<b>43.72</b>	<b>(2.13)</b>
35	PT Bank Mutiara, Tbk	11.16	9.41	(1.75)	10.09	0.68	14.03	3.94	13.58	(0.45)	14.53	0.95	12.13	0.67
	Rata - Rata Tren	31.30	19.78	(11.52)	18.08	(1.70)	19.42	1.33	18.41	(1.01)	18.25	(0.16)	20.87	(2.61)

Sumber : Laporan Keuangan Publikasi Bank (data diolah), 2015\* per Juni

Penelitian ini bertujuan untuk :

Mengetahui tingkat signifikansi pengaruh dari LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO, dan FBIR secara bersama-sama terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

Mengetahui tingkat signifikansi pengaruh positif LDR, IPR, FBIR secara parsial terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

Mengetahui tingkat signifikansi pengaruh negatif NPL, APB, BOPO secara parsial terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

Mengetahui tingkat signifikansi pengaruh IRR, PDN secara parsial terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

Mengetahui tingkat signifikansi diantara variabel LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO dan FBIR yang memiliki pengaruh

dominan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

## **RERANGKA TEORITIS DAN HIPOTESIS**

Modal terdiri dari dua macam, yaitu modal inti dan modal pelengkap. Modal inti merupakan modal sendiri yang tertera dalam posisi ekuitas, sedangkan modal pelengkap merupakan modal pinjaman dan cadangan revaluasi aktiva serta cadangan penyisihan penghapusan aktiva produktif (Thamrin Abdullah et al, 2012 : 153).

### **Capital Adequacy Ratio (CAR)**

Rasio CAR adalah rasio yang digunakan untuk mengukur kecukupan modal yang dimiliki bank untuk menunjang aktiva yang mengandung atau menghasilkan risiko misalnya kredit yang diberikan (Lukman Dendawijaya, 2009 : 120).

Menurut SEBI nomor 13/30/Dpnp Tanggal 16 Desember 2011. CAR dapat dirumuskan sebagai berikut :

$$CAR = \frac{\text{Modal (Inti + Pelengkap)}}{\text{Aktiva Tertimbang Menurut Risiko}} \times 100\% \dots (3)$$

### **Risiko Likuiditas**

Risiko Likuiditas adalah Risiko akibat ketidakmampuan bank untuk memenuhi kewajiban yang jatuh tempo dari sumber pendanaan arus kas dan atau dari aset likuid berkualitas tinggi yang dapat diagunkan, tanpa mengganggu aktivitas dan kondisi keuangan Bank (PBI nomor 11/25/PBI/2009).

### **Loan to Deposit Ratio (LDR)**

Loan to Deposit Ratio merupakan rasio untuk mengukur komposisi jumlah kredit yang diberikan dibandingkan dengan jumlah dana masyarakat dan modal sendiri yang digunakan (Kasmir, 2012 : 319).

Rumus untuk mencari LDR sebagai berikut :

$$LDR = \frac{\text{Total Loans}}{\text{Total Deposit + Equity}} \times 100\% \dots (9)$$

### **Investing Policy Ratio (IPR)**

Investing Policy Ratio merupakan kemampuan bank dalam melunasi

kewajibannya kepada para deposannya dengan cara melikuidasi surat-surat berharga yang dimilikinya (Kasmir, 2012 : 316). Rumus untuk mencari IPR sebagai berikut :

$$IPR = \frac{\text{Securities}}{\text{Total Deposit}} \times 100\% \dots \dots \dots (5)$$

### **Risiko Kredit**

Risiko Kredit adalah risiko yang terjadi akibat kegagalan pihak lawan (*counterparty*) memenuhi kewajibannya. Risiko kredit dapat bersumber dari berbagai aktivitas fungsional bank seperti perkreditan (penyediaan dana), *treasury* dan investasi, dan pembiayaan perdagangan, yang tercatat dalam *banking book* maupun *trading book* (Veithzal Rivai et al, 2013 : 563).

### **Non Performing Loan (NPL)**

Menunjukkan kemampuan kolektibilitas sebuah bank dalam mengumpulkan kembali kredit yang dikeluarkan oleh bank sampai lunas. NPL merupakan persentase jumlah kredit bermasalah terhadap total kredit yang dikeluarkan bank. NPL diharapkan mempunyai hubungan negatif dengan penawaran kredit (Veithzal Rivai et al, 2013 : 563).

Rumus untuk mencari NPL sebagai berikut:

$$NPL = \frac{\text{Kredit bermasalah}}{\text{Total Kredit}} \times 100\% \dots \dots \dots (10)$$

### **Aktiva Produktif Bermasalah (APB)**

Aktiva Produktif yang di anggap bermasalah adalah aktiva produktif yang tingkat tagihan atau kolektibilitasnya tergolong kurang lancar, diragukan dan macet. Menurut Veithzal Rivai et al (2013 : 474).

Rumus untuk mencari APB sebagai berikut :

$$APB = \frac{\text{Aktiva Produktif Bermasalah}}{\text{Total Aktiva Produktif}} \times 100\% \dots (11)$$

### **Risiko Pasar**

Risiko Pasar adalah risiko pada posisi neraca dan rekening administratif termasuk transaksi derivatif, akibat perubahan secara keseluruhan dari kondisi pasar, termasuk risiko perubahan harga *option* (PBI nomor/11/25/PBI/2009).

### **Interest Rate Risk (IRR)**

IRR merupakan resiko tingkat suku bunga adalah resiko yang timbul akibat berubahnya tingkat bunga. *Interest Rate Risk* dapat dihitung dengan menggunakan rumus (SEBI No.13/30/DPNP tanggal 16 Desember 2011).

Rumus untuk mencari IRR sebagai berikut :

$$IRR = \frac{\text{Interest Rate Sensitive Assets}}{\text{Interest Rate Sensitive Liability}} \times 100\% \dots (12)$$

### **Posisi Devisa Netto (PDN)**

Posisi sensitivitas pasar yang kedua adalah dari sisi nilai tukar. Risiko nilai tukar merupakan resiko kerugian akibat pergerakan yang berlawanan dari nilai tukar pada saat bank memiliki posisi terbuka (Peraturan Bank Indonesia No. 12/10/PBI/2010 lampiran kelima tanggal 31 Juli 2010).

Rumus untuk mencari PDN sebagai berikut :

$$PDN = \frac{\text{Aktiva Valas} - \text{Pasiva Valas} + \text{Selisih off Balance sheet}}{\text{Modal}} \times 100\% \dots (13)$$

### **Risiko Operasional**

Risiko Operasional adalah resiko akibat ketidakcukupan dan atau tidak berfungsinya proses internal, kesalahan manusia, kegagalan sistem, dan atau adanya kejadian-kejadian eksternal yang mempengaruhi operasional bank (PBI nomor/11/25/PBI/2009).

### **Beban Operasional Pendapatan Operasional (BOPO)**

Rasio BOPO adalah perbandingan antara biaya operasional dengan pendapatan operasional. Rasio ini digunakan untuk mengukur tingkat efisiensi dan kemampuan bank dalam melakukan kegiatan operasionalnya (Lukman Dendawijaya, 2009 : 199-120).

Rumus untuk mencari BOPO sebagai berikut :

$$BOPO = \frac{\text{Beban Operasional}}{\text{Pendapatan Operasional}} \times 100\% \dots (14)$$

### **Fee Based Income Ratio (FBIR)**

Keuntungan utama dari kegiatan pokok perbankan yaitu dari selisih bunga

simpanan dengan bunga pinjaman (*spread based*) maka pihak perbankan juga dapat memperoleh keuntungan lainnya, yaitu dari transaksi yang diberikanya dalam jasa-jasa bank lainya. Keuntungan dari transaksi dalam jasa-jasa bank ini disebut *Fee based* (Kasmir, 2012 : 115-117).

Rumus untuk mencari FBIR sebagai berikut :

$$FBIR = \frac{\text{Pendapatan Operasional diluar Pendapatan Bunga}}{\text{Pendapatan Operasional}} \times 100\% \dots (15)$$

### **Pengaruh Risiko Likuiditas Terhadap CAR**

#### **Loan to Deposit Ratio (LDR)**

LDR mempunyai pengaruh positif (searah) dengan CAR. Peningkatan LDR disebabkan karena terjadi peningkatan total kredit yang disalurkan dengan presentase lebih besar daripada presentase peningkatan total DPK. Akibatnya terjadi peningkatan ATMR, sehingga laba bank meningkat, modal bank meningkat dan CAR bank meningkat.

LDR mempunyai pengaruh negatif (berlawanan arah) terhadap risiko likuiditas. Peningkatan LDR disebabkan karena terjadi peningkatan total kredit yang disalurkan dengan presentase peningkatan lebih besar daripada presentase peningkatan total DPK. Akibatnya terjadi kenaikan pendapatan yang lebih besar dibandingkan dengan kenaikan biaya, sehingga kemampuan bank untuk memenuhi kewajiban pada pihak ketiga dengan mengandalkan kredit yang disalurkan semakin meningkat, yang berarti risiko likuiditas bank menurun.

Merujuk pada hasil penelitian yang telah dilakukan oleh Dendy Julius Pratama (2013) dan Andi Hartlan (2014) karena hasil penelitian tersebut menyatakan bahwa variabel LDR secara parsial memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H1** : LDR secara parsial memiliki

pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

### ***Investing Policy Ratio (IPR)***

IPR mempunyai pengaruh positif (searah) dengan CAR. Peningkatan IPR disebabkan karena terjadi kenaikan investasi surat berharga yang lebih besar dari presentase peningkatan dana pihak ketiga. Akibatnya terjadi kenaikan pendapatan yang lebih besar dari kenaikan biaya, sehingga laba bank meningkat, modal bank meningkat dan begitu pula CAR juga meningkat.

IPR mempunyai pengaruh negatif (berlawanan arah) terhadap risiko likuiditas. Peningkatan IPR disebabkan karena terjadi kenaikan investasi surat berharga dengan presentase yang lebih besar dari presentase peningkatan DPK. Akibatnya terjadi kenaikan pendapatan yang lebih besar dari kenaikan biaya, sehingga kemampuan bank untuk memenuhi kewajiban pada pihak ketiga dengan mengandalkan surat berharga semakin tinggi, yang berarti risiko likuiditas bank menurun.

Merujuk pada hasil penelitian yang telah dilakukan oleh Dendy Julius Pratama (2013), Andi Hartlan (2014) dan Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) yang menyatakan bahwa variabel IPR secara parsial memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H2** : IPR secara parsial memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

### ***Pengaruh Risiko Kredit Terhadap CAR Non Performing Loan (NPL)***

NPL mempunyai pengaruh negatif (berlawanan arah) dengan CAR. Peningkatan NPL disebabkan oleh peningkatan kredit bermasalah dengan presentase lebih besar dari presentase

peningkatan total kredit yang disalurkan bank. Akibatnya terjadi peningkatan biaya yang dicadangkan lebih besar daripada peningkatan pendapatan, laba menurun, modal bank juga menurun dan menyebabkan CAR juga mengalami penurunan.

NPL mempunyai pengaruh yang positif (searah) terhadap risiko kredit. Peningkatan NPL disebabkan oleh peningkatan kredit bermasalah dengan presentase peningkatan lebih besar daripada presentase peningkatan total kredit yang disalurkan bank. Akibatnya potensi terjadinya kredit macet meningkat, sehingga menyebabkan risiko kredit meningkat.

Merujuk pada hasil penelitian yang telah dilakukan oleh Dendy Julius Pratama (2013) dan Andi Hartlan (2014) karena hasil penelitian tersebut menyatakan bahwa variabel NPL secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H3** : NPL secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

### ***Aktiva Produktif Bermasalah (APB)***

APB mempunyai pengaruh negatif (berlawanan arah) dengan CAR. Peningkatan APB disebabkan oleh peningkatan persentase aktiva produktif bermasalah lebih besar dibandingkan dengan persentase peningkatan total aset produktif akibatnya pencadangan biaya akan lebih besar dibandingkan dengan pendapatan bunga, hal tersebut akan menyebabkan menurunnya laba yang diperoleh oleh bank, dan juga mengakibatkan modal bank berkurang serta CAR juga akan menurun.

APB mempunyai pengaruh positif (searah) terhadap risiko kredit. Peningkatan APB disebabkan oleh

peningkatan persentase aktiva produktif bermasalah lebih besar dibandingkan dengan persentase peningkatan total aset produktif akibatnya pencadangan biaya akan lebih besar dibandingkan dengan pendapatan bunga, hal tersebut akan menyebabkan menurunnya laba yang diperoleh oleh bank, sehingga kemampuan bank dalam mengelola aset produktif bermasalah semakin menurun, berarti risiko kredit semakin meningkat.

Merujuk pada hasil penelitian yang telah dilakukan oleh Rizky Yudi Prasetyo (2012) karena hasil penelitian tersebut menyatakan bahwa variabel APB secara individu memiliki pengaruh negatif yang signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H4** : APB secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

#### **Pengaruh Risiko Pasar Terhadap CAR *Interest Rate Risk (IRR)***

IRR mempunyai pengaruh positif atau negatif dengan CAR. Hal ini dapat terjadi apabila IRR meningkat, berarti terjadi peningkatan *Interest Rate Sensitivity Asset (IRSA)* dengan persentase lebih besar daripada persentase peningkatan *Interest Rate Sensitivity Liabilities (IRSL)*. Apabila kondisi ini diikuti dengan kenaikan suku bunga maka akan menyebabkan kenaikan pendapatan bunga lebih besar dibandingkan dengan kenaikan biaya bunga sehingga akan menyebabkan bertambahnya laba dan meningkatnya modal sehingga berakibat pada kenaikan CAR. Namun apabila diikuti oleh penurunan suku bunga maka akan menyebabkan penurunan pendapatan bunga lebih besar dibandingkan dengan biaya bunga sehingga akan menyebabkan berkurangnya laba dan mengurangi modal sehingga berakibat pada penurunan CAR.

IRR dapat berpengaruh positif atau negatif dengan Risiko Pasar. Hal ini dapat terjadi apabila IRR meningkat, berarti terjadi peningkatan *Interest Rate Sensitivity Asset (IRSA)* dengan persentase lebih besar daripada persentase peningkatan *Interest Rate Sensitivity Liabilities (IRSL)*. Apabila kondisi ini diikuti dengan kenaikan suku bunga maka akan menyebabkan kenaikan pendapatan bunga lebih besar dibandingkan dengan kenaikan biaya bunga sehingga akan menyebabkan bertambahnya laba, sehingga kemampuan bank dalam mengelola risiko suku bunga semakin meningkat, berarti risiko pasar semakin menurun. Namun apabila diikuti oleh penurunan suku bunga maka akan menyebabkan penurunan pendapatan bunga lebih besar dibandingkan dengan penurunan biaya bunga sehingga akan menyebabkan berkurangnya laba, sehingga kemampuan bank dalam mengelola risiko suku bunga semakin menurun, berarti risiko pasar semakin meningkat.

Berdasarkan penjelasan diatas pengaruh antara IRR dengan risiko pasar dapat berpengaruh positif maupun negatif tergantung dari naik turunnya tingkat suku bunga, begitu juga pengaruh risiko pasar terhadap CAR yang dapat berpengaruh positif maupun negatif tergantung dari naik turunnya tingkat suku bunga.

Merujuk pada penelitian yang dilakukan oleh Rizky Yudi Prasetyo (2012) bahwa variabel IRR secara parsial memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR serta pada penelitian yang lain dilakukan oleh Dendy Julius Pratama (2013) menyatakan bahwa hasil penelitian tersebut menyatakan bahwa IRR berpengaruh signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H5** : IRR secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.



### **Posisi Devisa Netto (PDN)**

PDN mempunyai pengaruh positif atau negatif dengan CAR. Hal ini dapat terjadi apabila PDN meningkat, berarti terjadi peningkatan aktiva valas dengan persentase lebih besar daripada persentase peningkatan pasiva valas. Apabila kondisi ini diikuti dengan kenaikan nilai tukar maka akan menyebabkan kenaikan pendapatan valas lebih besar dibandingkan dengan kenaikan biaya valas sehingga akan menyebabkan bertambahnya laba dan meningkatnya modal sehingga berakibat pada kenaikan CAR. Namun apabila diikuti oleh penurunan nilai tukar maka akan menyebabkan penurunan pendapatan valas lebih besar dibandingkan dengan biaya valas sehingga akan menyebabkan berkurangnya laba dan mengurangi modal sehingga berakibat pada penurunan CAR.

PDN dapat berpengaruh positif atau negatif dengan Risiko Pasar. Hal ini dapat terjadi apabila PDN meningkat, berarti terjadi peningkatan aktiva valas dengan persentase lebih besar daripada persentase peningkatan pasiva valas. Apabila kondisi ini diikuti dengan kenaikan nilai tukar maka akan menyebabkan kenaikan pendapatan valas lebih besar dibandingkan dengan kenaikan biaya valas sehingga akan menyebabkan bertambahnya laba, sehingga kemampuan bank dalam mengelola risiko nilai tukar semakin meningkat, berarti risiko pasar semakin menurun. Namun apabila diikuti oleh penurunan nilai tukar maka akan menyebabkan penurunan pendapatan valas lebih besar dibandingkan dengan penurunan biaya valas sehingga akan menyebabkan berkurangnya laba, sehingga kemampuan bank dalam mengelola risiko nilai tukar semakin menurun, berarti risiko pasar semakin meningkat.

Berdasarkan penjelasan di atas pengaruh antara PDN dengan risiko pasar dapat berpengaruh positif maupun negatif tergantung dari naik turunnya nilai tukar, begitu juga pengaruh risiko pasar terhadap

CAR yang dapat berpengaruh positif maupun negatif tergantung nilai tukar.

Merujuk pada hasil penelitian yang telah dilakukan oleh Dendy Julius Pratama (2013) karena variabel PDN memiliki pengaruh signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H6** : PDN secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

### **Pengaruh Risiko Operasional Terhadap CAR**

#### **Biaya Operasional Pendapatan Operasional (BOPO)**

BOPO mempunyai pengaruh negatif (berlawanan arah) dengan CAR. Peningkatan BOPO disebabkan oleh peningkatan persentase peningkatan beban operasional lebih besar dibandingkan dengan persentase peningkatan pendapatan operasional akibatnya pencadangan biaya akan lebih besar dibandingkan dengan pendapatan bunga, hal tersebut akan menyebabkan menurunnya laba yang diperoleh oleh bank, dan juga mengakibatkan modal bank berkurang serta CAR juga akan menurun.

BOPO mempunyai pengaruh positif (searah) terhadap risiko operasional. Peningkatan BOPO disebabkan oleh peningkatan persentase peningkatan beban operasional lebih besar dibandingkan dengan persentase peningkatan pendapatan operasional akibatnya pencadangan biaya akan lebih besar dibandingkan dengan pendapatan bunga, sehingga kemampuan bank dalam mengelola biaya operasional semakin menurun, berarti risiko operasional semakin meningkat.

Dari penjelasan di atas dapat disimpulkan bahwa risiko operasional berpengaruh negatif terhadap CAR. Karena apabila risiko operasional meningkat dengan ditandai meningkatnya BOPO akan mengakibatkan jumlah biaya

operasional akan bertambah dan mengurangi laba yang diperoleh oleh bank sehingga modal akan berkurang, yang menyebabkan CAR menurun.

Merujuk pada penelitian yang telah dilakukan oleh Dendy Julius Pratama (2013) yang menyatakan bahwa variabel BOPO secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan uraian tersebut maka dalam penelitian ini dapat dirumuskan hipotesis sebagai berikut:

**H7** :BOPO secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

### ***Fee Based Income Ratio (FBIR)***

FBIR mempunyai positif (searah) dengan CAR. Peningkatan FBIR disebabkan oleh peningkatan persentase pendapatan selain bunga lebih besar dibandingkan dengan persentase peningkatan bunga akibatnya pendapatan dari hasil investasi akan lebih besar dibandingkan dengan peningkatan biaya bunga yang harus dikeluarkan, hal tersebut akan menyebabkan meningkatnya laba yang diperoleh oleh bank, dan juga mengakibatkan modal bank bertambah serta CAR juga akan meningkat.

FBIR berlawanan arah (negatif) terhadap risiko operasional. Peningkatan FBIR disebabkan oleh peningkatan persentase pendapatan selain bunga lebih besar dibandingkan dengan persentase peningkatan bunga akibatnya pendapatan dari hasil investasi akan lebih besar dibandingkan dengan peningkatan biaya bunga yang harus dikeluarkan, sehingga kemampuan bank dalam mengelola pendapatan selain bunga semakin meningkat, berarti risiko operasional semakin menurun.

Dari penjelasan diatas dapat disimpulkan bahwa risiko operasional berpengaruh negatif terhadap CAR. Karena apabila risiko kredit meningkat dengan ditandai menurunnya FBIR akan

mengakibatkan jumlah pendapatan selain bunga menurun sehingga akan mengurangi laba bank dan menyebabkan CAR.

Merujuk pada penelitian yang dilakukan oleh oleh Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) menyatakan bahwa variabel FBIR memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR.

**H8** : FBIR secara parsial memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR

pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

**H9** :LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO dan FBIR. Secara bersama-sama mempunyai pengaruh signifikan terhadap CAR pada Bank-bank Umum Swasta Nasional Devisa.

## **METODE PENELITIAN**

### **Rancangan Penelitian**

Pada penelitian ini, peneliti akan menjelaskan rancangan penelitian yang akan ditinjau dari dua aspek yaitu :

Dilihat berdasarkan desain penelitiannya, penelitian ini termasuk jenis penelitian kausal. Desain penelitian kausalitas adalah desain penelitian yang disusun untuk meneliti kemungkinan adanya hubungan sebab-akibat antarvariabel. Dalam desain ini, umumnya hubungan sebab-akibat (tersebut) sudah dapat diprediksi oleh peneliti, sehingga peneliti dapat menyatakan klasifikasi variabel penyebab, variabel antara, dan variabel terikat (tergantung) (Anwar Sanusi, 2011 : 14).

(2) Dilihat dari metode pengumpulan data penelitian ini menggunakan metode dokumentasi. Pengumpulan data dengan menggunakan cara dokumentasi biasanya dilakukan untuk mengumpulkan data sekunder dari berbagai sumber, baik secara pribadi maupun kelembagaan (Anwar Sanusi, 2011 : 114). Penelitian kali ini menggunakan data sekunder yang diperoleh dari laporan keuangan publikasi Bank-bank Umum Swasta Nasional

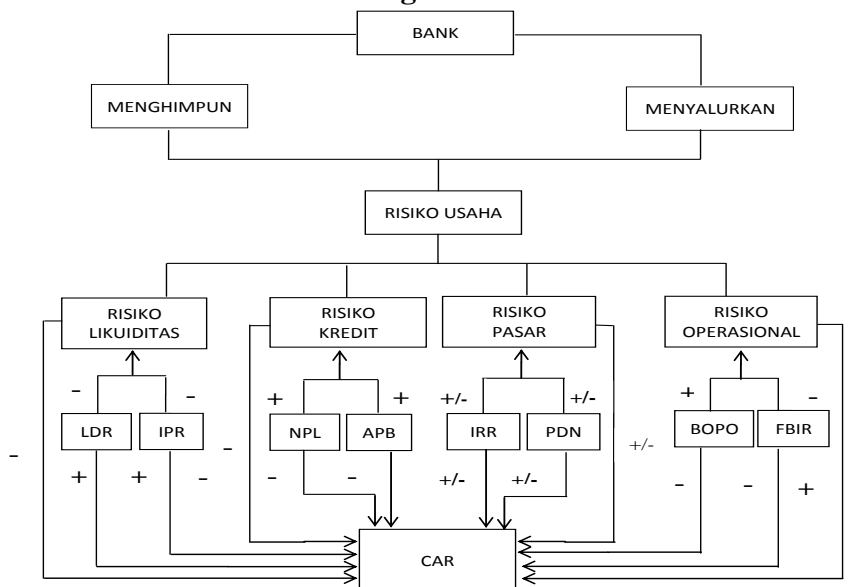
Devisa mulai periode triwulan satu tahun 2010 sampai triwulan dua tahun 2015 melalui website Bank Indonesia serta Otoritas Jasa Keuangan.

Kerangka pemikiran yang mendasari penelitian ini dapat digambarkan sebagai berikut pada gambar 1:

### Populasi, sampel, dan teknik pengambilan sampel

Populasi dalam penelitian ini adalah Bank Umum Swasta Nasional Devisa. Pada penelitian ini tidak dilakukan analisis pada semua anggota populasi, namun hanya meneliti anggota yang terpilih sebagai

**Gambar 1**  
**Kerangka Pemikiran**



anggota sampel. Teknik pengambilan sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah teknik purposive sampling dimana pemilihan sampel penelitian berdasarkan karakteristik tertentu yang dianggap mempunyai hubungan dengan karakteristik populasi yang sudah diketahui sebelumnya. Dalam penelitian ini kriteria pengambilan sampel yang digunakan adalah Bank-Bank Umum Swasta Nasional Devisa berdasarkan modal inti ditambah modal pelengkap antara rentang Rp. 20.000.000.000.000 – Rp 35.000.000.000.000 dan Bank-bank yang pernah mengalami penurunan rata-rata per Juni tahun 2015 triwulan II. Berdasarkan kriteria tersebut, maka didapat Bank-bank yang dijadikan sampel dalam penelitian ini, yaitu PT Bank Permata, Tbk, PT Pan Indonesia Bank, Tbk, PT Bank Danamon Indonesia, Tbk, PT Bank Cimb Niaga, Tbk.

Data yang digunakan dalam penelitian ini adalah data sekunder yaitu laporan keuangan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015 dari Bank Umum Swasta Nasional Devisa. Metode yang digunakan untuk pengumpulan data adalah metode dokumentasi yaitu metode pengumpulan data dimana data diperoleh dari laporan-laporan keuangan yang dipublikasikan Bank Indonesia dan Otoritas Jasa Keuangan melalui situs website [www.bi.go.id](http://www.bi.go.id) dan [www.ojk.go.id](http://www.ojk.go.id).

### Variabel Penelitian

Variabel tergantung dalam penelitian ini adalah *Capital Adequacy Ratio*. Variabel bebas dalam penelitian yaitu risiko likuiditas yang diukur menggunakan variabel LDR dan IPR, risiko kredit yang diukur menggunakan variabel NPL dan APB, risiko pasar yang diukur

menggunakan variabel IRR dan PDN, serta risiko operasional yang diukur menggunakan variabel BOPO dan FBIR.

### **Definisi Operasional Variabel**

#### **LDR (*Loan to Deposit Ratio*) ( $X_1$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara total kredit yang diberikan dengan total dana pihak ketiga pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II 2015.

#### **IPR (*Investing Policy Ratio*) ( $X_2$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara total surat-surat berharga dengan total dana pihak ketiga yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **NPL (*Non Performing Loan*) ( $X_3$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara total kredit bermasalah dengan total kredit yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **APB (*Aktiva Produktif Bermaslah*) ( $X_4$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara aktiva produktif yang bermasalah dengan total aktiva produktif yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **IRR (*Interest Rate Risk*) ( $X_5$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara *interest rate sensitivity asset* dengan *interest rate sensitivity liability* yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **PDN (*Posisi Devisa Netto*) ( $X_6$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan selisih antara aktiva valas dan passiva valas

ditambah selisih bersih off balance sheet dibagi dengan modal yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **BOPO (*Beban Operasional Pendapatan Operasional*) ( $X_7$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara biaya operasional dengan pendapatan operasional yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **FBIR (*Fee Base Income*) ( $X_8$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara pendapatan operasional diluar pendapatan bunga dengan pendapatan operasional yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

#### **CAR (*Capital Adequacy Ratio*) ( $Y$ )**

Rasio ini merupakan perbandingan antara modal sendiri dengan total ATMR yang dimiliki Bank Umum Swasta Nasional Devisa pada setiap akhir triwulan selama periode triwulan I tahun 2010 sampai dengan triwulan II tahun 2015.

## **HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

### **Uji Deskriptif**

#### **Hasil Analisis dan Pembahasan**

Pada tabel 2 dapat dilihat bahwa Nilai  $t_{hitung}$  LDR sebesar 0,463. Selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikansi sebesar 0,05 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar 1,664. Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $t_{hitung}$  lebih kecil dari pada  $t_{tabel}$  yaitu  $0,463 < 1,664$ . Kesimpulan dari hasil analisis tersebut adalah  $H_0$  diterima. Jadi dapat dijelaskan bahwa LDR secara parsial berpengaruh tidak signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  IPR sebesar 1,235

selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,05 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar 1,664. Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $t_{hitung}$  lebih kecil dari pada  $t_{tabel}$  yaitu  $1,235 < 1,664$ . Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  diterima. Jadi dapat dijelaskan bahwa secara parsial IPR

berpengaruh tidak signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  NPL sebesar 0,691. selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,05 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar -1,664

Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $t_{hitung}$  lebih besar dari pada  $t_{tabel}$  yaitu

**Tabel 2**  
**HASIL PERHITUNGAN ANALISIS REGRESI**

Model	B	Std.Error	$t_{hitung}$	$t_{tabel}$	r	$r^2$
(Constant)	-7,461	6,436				
LDR ( $X_1$ )	0,030	0,064	0,463	1,664	0,052	0.002704
IPR ( $X_2$ )	0,089	0,072	1,235	1,664	0,138	0.019044
NPL ( $X_3$ )	0,417	0,603	0,691	-1,664	0,078	0.006084
APB ( $X_4$ )	-0,889	0,826	-1,076	-1,664	-0,120	0.014400
IRR ( $X_5$ )	0,137	0,058	2,372	+/- 1,990	0,258	0.066564
PDN ( $X_6$ )	0,080	0,154	0,519	+/- 1,990	0,058	0.003364
BOPO ( $X_7$ )	0,035	0,047	0,752	-1,664	0,084	0.007056
FBIR ( $X_8$ )	0,137	0,050	2,748	1,664	0,295	0.087025
R = 0,634 R Square = 0,403	F <sub>Hit</sub> = 6,654 F <sub>tabel</sub> = 2,06			Sign = 0,000		

Sumber : SPSS, data diolah.

0,691 > -1,664. Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  diterima. Jadi dapat dijelaskan bahwa NPL secara parsial berpengaruh tidak signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  APB sebesar -1,076. selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,05 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar -1,664. Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $t_{hitung}$  lebih besar dari pada  $t_{tabel}$  yaitu  $-1,076 > -1,664$ . Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  diterima. Jadi dapat dijelaskan bahwa secara parsial APB berpengaruh tidak signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  IRR sebesar 2,372, selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,025 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar  $\pm 1,990$ . Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $-1,990 < 2,372 > 1,990$ .

Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  ditolak. Jadi dapat dijelaskan bahwa secara parsial IRR berpengaruh signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  PDN sebesar 0,519, selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,025 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar  $\pm 1,990$ . Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $-1,990 < 0,519 < 1,990$ . Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  diterima. Jadi dapat dijelaskan bahwa secara parsial PDN berpengaruh tidak signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  BOPO sebesar 0,752, selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,05 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar -1,664. Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $t_{hitung}$  lebih besar dari pada  $t_{tabel}$  yaitu  $0,752 > -1,664$ . Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  diterima. Jadi

dapat dijelaskan bahwa BOPO secara parsial berpengaruh tidak signifikan terhadap CAR.

Nilai  $t_{hitung}$  FBIR sebesar 2,748. selanjutnya menentukan  $t_{tabel}$  dengan tingkat signifikan sebesar 0,05 dan  $df = 79$ , maka dapat diperoleh  $t_{tabel}$  sebesar 1,664. Dari hasil tersebut menunjukkan bahwa  $t_{hitung}$  lebih besar dari pada  $t_{tabel}$  yaitu  $2,748 > 1,664$ . Kesimpulan dari hasil analisis tersebut maka  $H_0$  ditolak. Jadi dapat dijelaskan bahwa secara parsial FBIR berpengaruh signifikan terhadap CAR.

### **Pengaruh Risiko Likuiditas terhadap CAR**

LDR secara parsial berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 0,27 persen.

Hasil ini didukung oleh hasil penelitian sebelumnya yaitu Mohammad Agil Abdul Rohim (2014) menyatakan bahwa LDR secara parsial memiliki pengaruh positif yang tidak signifikan terhadap CAR.

IPR secara parsial berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 1,90 persen.

Hasil ini tidak didukung oleh hasil penelitian sebelumnya yaitu Dendy Julius Pratama (2013), Andi Hartlan (2015) dan Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) yang menyatakan bahwa IPR berpengaruh positif yang signifikan. Sedangkan penelitian Rizky Yudi Prasetyo (2012) tidak terdapat variabel IPR.

Berdasarkan hasil dua variabel tersebut maka risiko likuiditas berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR.

### **Pengaruh Risiko Kredit terhadap CAR**

NPL secara parsial berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 0,60 persen.

Hasil ini didukung oleh hasil penelitian sebelumnya yaitu Rizky Yudi Prasetyo (2012) dan Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) yang menyatakan

bahwa NPL secara parsial memiliki pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan hasil dari variabel NPL tersebut maka risiko kredit berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR.

APB secara parsial berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 1,44 persen.

Hasil ini mendukung penelitian sebelumnya yaitu Rizky Yudi Prasetyo (2012) dan Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) yang menyatakan bahwa APB secara individu memiliki pengaruh negatif tidak signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan hasil dari variabel APB tersebut maka risiko kredit berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR.

### **Pengaruh Risiko Pasar terhadap CAR**

IRR secara parsial berpengaruh positif signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 6,65 persen.

Hasil ini didukung penelitian sebelumnya Rizky Yudi Prasetyo (2012) yang menyatakan bahwa IRR berpengaruh positif signifikan dan Dendy Julius Pratama (2013) yang menyatakan bahwa IRR berpengaruh signifikan.

Berdasarkan hasil variabel IRR tersebut maka risiko pasar berpengaruh negatif signifikan terhadap CAR.

PDN secara parsial berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 0,33 persen.

Hasil ini mendukung penelitian sebelumnya yaitu Dendy Julius Pratama (2013) dan Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) yang menyatakan bahwa PDN berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan hasil variabel PDN tersebut maka risiko pasar berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap CAR.

### **Pengaruh Risiko Operasional terhadap CAR**

BOPO secara parsial berpengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 0,70 persen.

Hasil ini didukung oleh hasil penelitian Rizky Yudi Prasetyo (2012) dan Mohammad Agil Abdul Rahim (2014), yang menyatakan bahwa BOPO memiliki pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan hasil dari variabel BOPO tersebut maka risiko operasional berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap CAR.

FBIR secara parsial berpengaruh positif signifikan terhadap CAR dengan kontribusi pengaruh sebesar 8,70 persen.

Hasil ini mendukung penelitian sebelumnya yaitu Mohammad Agil Abdul Rahim (2014) menyatakan bahwa FBIR memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR.

Berdasarkan hasil dari variabel tersebut maka risiko operasional berpengaruh negatif signifikan terhadap CAR.

## **KESIMPULAN, KETERBATASAN, DAN SARAN**

### **Kesimpulan**

(1). Variabel LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO dan FBIR secara bersama-sama mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko likuiditas, risiko kredit, risiko pasar, dan risiko operasional secara bersama-sama mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap CAR. Besarnya pengaruh variabel LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO dan FBIR secara bersama-sama terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa mulai periode penelitian triwulan satu tahun 2010 sampai dengan triwulan dua tahun 2015 adalah sebesar 40,3 persen sedangkan sisanya sebesar 59,7 persen dipengaruhi oleh variabel lain diluar penelitian. Dengan demikian hipotesis pertama yang menyatakan bahwa rasio LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO

dan FBIR secara bersama-sama mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa dapat diterima. (2). Variabel LDR secara parsial mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko likuiditas secara parsial memiliki pengaruh positif yang tidak signifikan. Variabel LDR memberikan kontribusi sebesar 0,27 persen terhadap CAR. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa LDR secara parsial mempunyai pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa ditolak. (3). Variabel IPR secara parsial mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa. Dapat disimpulkan bahwa risiko likuiditas secara parsial memiliki pengaruh positif yang tidak signifikan. Variabel IPR memberikan kontribusi sebesar 1,90 persen terhadap CAR. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa IPR secara parsial mempunyai pengaruh positif signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa ditolak. (4). Variabel NPL secara parsial mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko kredit secara parsial memiliki pengaruh positif yang tidak signifikan. Variabel NPL memberikan kontribusi sebesar 0,60 persen terhadap CAR. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa NPL secara parsial mempunyai pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa ditolak. (5). Variabel APB secara parsial mempunyai pengaruh negatif yang tidak signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko kredit secara parsial memiliki pengaruh positif yang tidak signifikan. Variabel CAR memberikan kontribusi sebesar 1,44 persen terhadap CAR. Dengan demikian,

dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa APB secara parsial mempunyai pengaruh negatif signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa ditolak. (6). Variabel IRR secara parsial mempunyai pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan risiko pasar secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan. Variabel IRR memberikan kontribusi sebesar 6,65 persen terhadap CAR. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa IRR secara parsial mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa diterima. (7). Variabel PDN secara parsial mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko pasar secara parsial memiliki pengaruh negatif yang tidak signifikan. Variabel PDN memberikan kontribusi sebesar 0,33 persen terhadap CAR. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa PDN secara parsial mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa ditolak. (8). Variabel BOPO secara parsial mempunyai pengaruh positif tidak signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko operasional secara parsial memiliki pengaruh negatif yang tidak signifikan. Variabel BOPO memberikan kontribusi sebesar 0,70 persen terhadap CAR. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa BOPO secara parsial mempunyai pengaruh yang negatif signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa ditolak. (9). Variabel FBIR secara parsial mempunyai pengaruh positif yang signifikan terhadap CAR. Dapat disimpulkan bahwa risiko operasional secara parsial memiliki pengaruh negatif yang signifikan. Variabel FBIR memberikan kontribusi sebesar 8,70 persen terhadap CAR. Dengan demikian,

dapat disimpulkan bahwa hipotesis yang menyatakan bahwa FBIR secara parsial mempunyai pengaruh yang positif signifikan terhadap CAR pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa diterima.

(10). Diantara kedelapan variabel bebas LDR, IPR, NPL, APB, IRR, PDN, BOPO dan FBIR yang memiliki pengaruh paling dominan terhadap CAR adalah variabel bebas FBIR, karena mempunyai nilai koefisiensi determinasi parsial sebesar 8,70 persen lebih tinggi dibandingkan dengan koefisiensi determinasi parsial variabel bebas lainnya. Dapat disimpulkan bahwa risiko operasional mempunyai pengaruh paling dominan pada bank sampel penelitian dibandingkan dengan risiko lainnya.

#### **Keterbatasan**

(1). Periode penelitian yang digunakan dibatasi mulai dari triwulan satu tahun 2010 sampai dengan triwulan dua tahun 2015. (2). Jumlah variabel yang diteliti terbatas, khususnya variabel bebas hanya meliputi pengukuran risiko likuiditas yaitu LDR, IPR, risiko kredit yaitu NPL, APB, risiko pasar yaitu IRR, PDN, risiko operasional yaitu BOPO dan FBIR. (3). Subjek penelitian ini terbatas pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa, yakni sampel terpilih yaitu PT. Bank Permata, Tbk, PT. Pan Indonesia Bank, Tbk, PT. Bank Danamon, Tbk dan PT. Bank Cimb Niaga, Tbk yang digunakan dalam sampel penelitian ini.

#### **Saran**

##### **Bagi Industri Perbankan**

(1). Kepada bank sampel penelitian variabel IRR, apabila tingkat suku bunga naik, maka disarankan untuk meningkatkan IRSA dengan persentase lebih besar dibandingkan peningkatan IRSL, sebaliknya apabila tingkat suku bunga cenderung menurun maka disarankan kepada bank untuk meningkatkan *interest rate sensitivity asset* (IRSA) dengan persentase lebih kecil dari *interest rate sensitivity liabilities* (IRSL). (2). Kepada bank sampel penelitian terutama PT, Bank



Permata, Tbk variabel FBIR agar tetap mempertahankan tingkat efisiensi dalam hal menekan biaya operasional dalam rangka mendapatkan pendapatan operasional. Sehingga CAR bank akan mengalami peningkatan.

### Bagi Penelitian Selanjutnya

(1). Bagi peneliti selanjutnya yang meneliti dengan judul sejenis disarankan untuk menambah periode penelitian yang lebih panjang untuk menghasilkan hasil yang lebih signifikan. (2). Menambahkan variabel lain selain yang digunakan dalam penelitian ini yaitu dapat menambahkan variabel, ROA, ROE, LAR dan NIM. (3). Sebaiknya menambahkan subyek penelitian, tidak hanya terbatas pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa saja, namun dapat menambahkannya dengan subyek yang lainnya seperti Bank Umum Swasta Nasional Devisa *Go Public* agar memperoleh sampel penelitian lebih banyak lagi dari peneliti sebelumnya.

### DAFTAR RUJUKAN

- Anwar Sanusi. 2011. *Metodologi Penelitian Bisnis*. Jakarta: Salemba Empat.
- Andi Hartlan 2014 “Pengaruh Risiko Usaha Terhadap Capital Adequacy Ratio (CAR) pada Bank Pemerintah”. Skripsi Sarjana tak diterbitkan. STIE Perbanas Surabaya.
- Bank Indonesia. Laporan Keuangan dan Publikasi Bank. (<http://www.bi.go.id>) diakses pada 21 September 2015.
- Dendy Julius Pratama 2013. “Pengaruh Risiko Usaha Terhadap CAR pada Bank-Bank Swasta Nasional *Go Public*”. Skripsi Sarjana tak diterbitkan. STIE Perbanas Surabaya.
- Frianto pandia. 2012. *Manajemen Dana dan Kesehatan Bank*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Ferry N Idroes. 2011. *Manajemen Risiko Perbankan*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Kasmir. 2012. *Manajemen Perbankan*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Lukman Dendawijaya. 2009. *Manajemen Perbankan*. Edisi Revisi Ciawi Bogor. Ghalia Indonesia.
- Mohammad Agil Abdul Rahim 2014 “Pengaruh Kinerja Likuiditas, Kualitas Aktiva, Sensitivitas Pasar, Efisiensi, dan Profitabilitas Terhadap Capital Adequacy Ratio (CAR) pada Bank Umum Swasta Nasional Devisa”. Skripsi Sarjana tak diterbitkan. STIE Perbanas Surabaya.
- Otoritas Jasa Keuangan, Laporan Keuangan Tahunan Bank Umum, Publikasi Bank Indonesia. (<http://www.ojk.go.id>).
- Rizki Yudi Prasetyo 2012 “Pengaruh Risiko Usaha Terhadap Capital Adequacy Ratio (CAR) pada Bank Umum Swasta Nasional *Go Public*”. Skripsi Sarjana tak diterbitkan. STIE Perbanas Surabaya.
- Syofian Siregar. 2012. *Statistika Deskriptif untuk Penelitian*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Taswan, 2010. *Manajemen Perbankan*. Jogjakarta: UPP STIM YKPN.
- Thamrin Abdullah. 2012. *Bank dan Lembaga Keuangan*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Veithzal Rivai., Sofyan Basir., Sarwono Sudarto., dan Arifiandy Permata Veithzal. 2013. *Commercial Bank Management*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.

